

ПРИМЉЕНО: 12.08.2022.			
Оп. јед.	Бр. ј.	Прилог	Вредност
	A215-		
	LO/22		

Nastavno-naučnom veću Pravnog fakulteta Univerziteta „Union“ u Beogradu

Univerzitetu „Union“ u Beogradu

Beograd, 09.08.2022. godine

Dana 21.04.2022. godine Pravni fakultet Univerziteta „Union“ u Beogradu doneo je Odluku o raspisivanju konkursa za dva nastavnika za zvanje vanredni profesor/docent za užu građanskopravnu oblast i formirana je Komisija za sprovođenje Konkursa u sastavu: (1) prof. dr Nebojša Šarkić, redovni profesor Pravnog fakulteta Univerziteta „Union“ u Beogradu, (2) prof. dr Miloš Živković, redovni profesor Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu, (3) prof. dr Jelena Simić, vanredni profesor Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu. Konkurs je objavljen u dnevnom listu „Danas“ dana 27.04.2022. godine. Komisija je sačinila Izveštaj o prijavljenom kandidatu dr Slobodanu Vukadinoviću koji je objavljen dana 13. jula 2022. godine na veb sajtu Univerziteta „Union“ u Beogradu (u daljem tekstu: Izveštaj).

Na Izveštaj, kandidat dr Slobodan Vukadinović, saglasno čl. 15. st. 7. i čl. 16. Pravilnika o izboru u zvanja nastavnika, saglasno kome se Konkurs sprovodi, blagovremeno podnosi

PRIMEDBE I DOPUNSKA OBJAŠNJENJA

zbog:

- unošenja u Izveštaj bitno netačnih podataka,
- izostavljanja istinitih podataka i
- pogrešne primene materijalnog prava.

Образложење:

1. U Izveštaj su uneti neistiniti podaci, koje ne sadrži prijava kandidata i kreirani su podaci za predmet na kome kandidat nije držao nastavu.

Konkretno, na str. 12 Izveštaja, u delu Mišljenje studenata o pedagoškom radu, navode se podaci koji **nići su sadržani u prijavi nići predstavljaju mišljenje studenata o kandidatu**, a odnose se na nastavu na predmetu Međunarodno privredno pravo na osnovnim studijama za 2020/21. godinu, na kome predmetu u Izveštaju navedene godine kandidat nije držao nastavu. Članovima Komisije iz reda nastavnika sa Pravnog fakulteta Univerziteta „Union“ u Beogradu je ova činjenica poznata ili bi morala biti poznata, posebno imajući u vidu činjenice da je jedan član Komisije iz reda nastavnika sa Fakulteta dekan Fakulteta, a drugi prodekan za nastavu Fakulteta.

Budući da su oba člana Komisije članovi uprave Fakulteta svakako im je dostupna i knjiga – evidencija održanih časova u koju se nastavnici upisuju neposredno nakon održanog časa, iz koje se nesporno može utvrditi da kandidat nije držao nastavu na predmetu Međunarodno privredno pravo na osnovnim akademskim studijama tokom 2020/21. godine, a o čemu je kandidat i pisanim putem obavestio prodekanicu za nastavu prof. dr Jelenu Simić blagovremeno tj. konkretno 09. februara 2021. godine.

Imajući navedene činjenice u vidu, nejasni su razlozi zbog čega je u Izveštaju kreiran podatak o oceni za nastavnika (za Slobodana Vukadinovića) od strane studenata na predmetu: Međunarodno privredno pravo, za 2020/21. godinu. Ta „ocena“, kako se navodi u Izveštaju Komisije, je 4,08 na osnovu, kako se navodi u Izveštaju, mišljenja 12 studenata četvrte godine koji su popunili tu anketu (a sve pri činjenici da ocene koje su zaista proistekle od studenata na ovom i na drugom fakultetu na kome je kandidat izvodio nastavu daju opšti prosek od 4,65).

Dokazi: (1) Prijava na konkurs broj 36/22 – zavodni pečat PFUUB 9.5.2022. str. 1 prvog priloga u kome podatak koji je naveden u Izveštaju Komisije ne postoji. (2) Izveštaj Komisije, str. 12, tabela 4.1 B (Mišljenje studenata o pedagoškom radu) koje ne odgovara stvarnosti. (3) Uvid u knjigu održanih predavanja za 2020/21. godinu; (4) pisano obaveštenje dr Slobodana Vukadinovića prodekanici za nastavu prof. dr Jeleni Simić od 09.02.2021. godine da nije izvodio nastavu na predmetu Međunarodno privredno pravo na osnovnim studijama u toku 2020/21. godine.

2. U Izveštaju su ignorisani podaci iz Prijave kandidata na konkurs, tj. nisu uzeti u obzir podaci sadržani u prijavi.

Ovo posebno naglašavam, s obzirom da su ovi podaci poznati i dostupni članovima Komisije iz reda nastavnika Fakulteta, jer se nalaze i u službenim evidencijama Fakulteta.

Nejasni su razlozi iz kojih je Komisija prilikom pisanja Izveštaja **izostavila dostavljene podatke o ocenama studenata sa svih predmeta na doktorskim i master studijama na kojima kandidat jeste izvodio nastavu** u toku jesenjeg semestara 2021/22. godine i to pre podnošenja prijave na Konkurs.

U prijavi su, a na osnovu i u skladu sa obaveštenjem koje je kandidatu pisanim putem dostavila prodekanica Fakulteta, na str. 2 navedene ocene studenata za predmete na kojima je kandidat držao nastavu u jesenje semestru 2021/22. godine i to:

Uvod u naučnoistraživački rad – specifičnosti u oblasti privatnog prava (doktorske studije) - 5,00

Međunarodna trgovinska arbitraža (master studije) - 4,50

Međunarodno privredno pravo (master studije) - 4,50

Dokazi: poređenje Prijave na konkurs, str. 2-3 i Izveštaja Komisije, str. 12, pisana komunikacija kojim su ove ocene od strane uprave Fakulteta dostavljene kandidatu i to sve pre podnošenja prijave na konkurs.

3. Komisija nije uzela u obzir ni ocene studenata osnovnih studija iz maja 2022. godine za prolećni semestar 2021/22. godine a koji su joj bili blagovremeno dostupni, jer je u Izveštaju Komisije istaknuto da je napisan 7. jula 2022 godine, dakle dva meseca kasnije od sprovođenja evaluacija studenata, a Izveštaj predat Fakultetu 13.07.2022. godine (prijemni pečat Fakulteta, br. 58/22). Jasno i nesporno je da je bilo dovoljno vremena da Komisija uzme u obzir i ove podatke, kao i da su članovima Komisije sa Fakulteta ti podaci bili poznati i dostupni, budući da su u domenu nadležnosti njihovih poslova. Prema podacima koje je dostavila upravo prodekanica za nastavu koja je i član Komisije, ocene za kandidata su:

Predmet	Nastavnik izlaže jasno i razumljivo	Nastavnik je dobro pripremljen za čas	Nastavnik podstiče uključivanje i učestvovanje studenata u nastavi	Nastavnik ima dobar kontakt sa studentima u toku nastave	Opšti utisak o nastavniku
Obligaciono pravo	4,6	4,5	4,6	4,6	4,6
Međunarodno privatno pravo	4,5	4,8	4,6	4,6	4,8
Osnovi građanskog i privrednog prava	4,5	4,5	4,5	4,4	4,5

4. Komisija čak i u zaključku Izveštaja **netačno navodi da su u prethodnom delu Izveštaja navedeni svi predmeti na kojima je kandidat izvodio nastavu.** Upravo je suprotno: u studentskim evaluacijama su navođeni predmeti na kojima kandidat nije izvodio nastavu, a izostavljeni su predmeti na kojima jeste izvodio nastavu, pri čemu su ocene studenata na predmetima na kojima jeste izvodio nastavu više od onih na kojima nije izvodio nastavu.

Dodatno, nejasni su razlozi iz kojih je **Komisija izostavila podatak sadržan u Prijavi** kandidata na konkurs a koji je stvarna činjenica da je **kandidat izvodio nastavu i na doktorskim akademskim studijama na predmetu Ugovori u međunarodnoj trgovini.** Nije poznato da li Fakultet raspolaže evaluacijama studenata za ovaj predmet a morao bi da raspolaže, budući da je nastava na predmetu Ugovori u međunarodnoj trgovini u potpunosti završena pre nego što je Komisija potpisala izveštaj. U tom smislu Komisija je imala i saznanja i mogućnosti da navede i ovaj istiniti podatak, kad je već unosila podatke o predmetima na kojima kandidat nije držao nastavu o čemu ih je prethodno pisanim putem 2021. godine kandidat i obavestio.

Dokazi: Prijava Kandidata, str. 3, veb sajt Fakulteta na kome je navedeno i kada je kandidat ispitivao na predmetu Ugovori u međunarodnoj trgovini, pa je nerealno pretpostaviti da prodekanu i dekanu kao članovima uprave Fakulteta ovaj podatak nije poznat jer ima je morao biti poznat, **dok u Izveštaju, str. 11 – Rad u nastavi 4.1a Izvođenje nastave (od prethodnog izbora) ova činjenica nije navedena.**

5. **Komisija je na neodgovarajući način na više mesta u Izveštaju vrednovala naučne časopise u čijem je Uredništvu kandidat član tokom 2021. godine,** suprotno podacima iz prijave i **suprotno odluci Ministarstva o kategorizaciji naučnih časopisa za 2021. godinu** koja je javno dostupna.

Iako je kandidat naveo u Prijavi da je član Uredništva dva naučna časopisa M24, Komisija je iz samo njoj poznatih razloga preinačila u Izveštaju kategoriju M24 na M51 (na nižu kategoriju), suprotno odluci nadležnog ministarstva Republike Srbije.

Dva primera: Prvo, na str. 18 Izveštaja, polje 7.3. Komisija je navela da su *Pravni zapisi* kategorizovani kao M51 (niže nego što jesu), suprotno javno objavljenoj kategorizaciji časopisa kao M24 za 2021. godinu.

Drugo, u pogledu naučnog časopisa *Strani pravni život*, na str. 18 Izveštaja, Komisija je u izveštaju pisanom jula 2022. godine navela da je Strani pravni život kategorije M51, suprotno javno objavljenoj kategorizaciji časopisa kao M24 za 2021. godinu.

Dokazi: Izveštaj Komisije, str. 18 Izveštaja Komisije, polje 7.3; javno dostupna odluka Ministarstva o kategorizaciji naučnih časopisa: <https://mpn.gov.rs/wp-content/uploads/2022/01/Lista-naucnih-casopisa-domacih-izdavaca-za-2021-25012022.pdf>

6. Komisija je rad pod nazivom: „Građansko pravo: uvod u građansko pravo i opšti deo građanskog prava, u: Živković, Miloš (ur.), *Liber amicorum: Vladimir Vodinelić*, Beograd, Pravni fakultet u Beogradu i Pravni fakultet Univerziteta Union u Beograd, 2019, str. 489-503“, vrednovala kao M45 (1,5 bod).

Ovo je posebno iznenađujuće, s obzirom da je članica Komisije iz reda nastavnika na Fakultetu, pre podnošenja prijave kandidata, usmeno obavestila kandidata da je upravo ona svoj rad iz istog zbornika prilikom nedavnog postupka akreditacije doktorskih studija samovrednovala kao M14 (5 bodova) i da je izveštaj pozitivno ocenjen, tj. prihvaćen od strane Nacionalnog akreditacionog tela Republike Srbije, koje je i akreditovalo doktorske akademske studije, tj. nastavnike na DAS.¹ Nejasni su razlozi iz kojih kolegistica sa istog predmeta sopstveni rad samovrednuje i prijavljuje kao M14 (5 bodova) a rad kolege sa predmeta iz istog zbornika prilikom izbora u zvanje vrednuje više puta nižom kategorijom M45 (1,5 bod).

Postavlja se pitanje da li je takvo postupanje različitog bodovanja priloga iz istog zbornika (za sebe više kategorija, za drugog mnogostruko niža) kolegijalno, kao i da li je to u skladu sa dobrom etičkom praksom? I da li je to u skladu sa elementarnim principima pravne jednakosti i sa Etičkim kodeksom PFUUB?

Dokazi: Akreditacija studijskog programa – doktorske akademske studije, Prijava za akreditaciju doktorskih studija predata Nacionalnom akreditacionom telu Republike Srbije (od strane Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu) predata 2021. godine, str. 117 a što je i poznato i dostupno članovima Komisije koji su sa PFUUB (dekan i prodekan).

2	Симић, Ј. Чије је моје тело? Људско тело и његови делови као ствар у грађанскоправном смислу. (стр.407-427). Liber amicorum. Владимир Водинелић. (ур.) М. Живковић (ур.). Правни факултет Универзитета Унион и Правни факултет Универзитета у Београду. ISBN 978-86-7630-870-5 (PF) ISBN 978-86-7952-024-1 (ПФУУ).	M14
---	--	-----

7. Komisija je rad: Slobodan Vukadinović, **Mehanizmi kolektivne zaštite potrošača od nepravilnih ugovornih odredaba**, u: Katarina Ivančević (ur.), *Zbornik radova = Proceedings / Međunarodna naučna konferencija Zaštita kolektivnih interesa potrošača održana 24. oktobra 2020.*

¹ Prema podacima javno dostupnim na sajtu Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu radovi iz ovog zbornika su vrednovani i u drugim izborima u zvanje kao M14 i u to postupcima u kojima je takve odluke potvrdio i Senat Univerziteta u Beogradu (izbor u zvanje redovnog profesora).

godine u Beogradu / *International scientific conference The protection of the collective interests of consumers held on October 24, 2020 in Belgrade*, Beograd: Pravni fakultet Univerziteta Union, 2021, str. 226-258, UDK 366.542:347.44, https://doi.org/10.18485/union_pf_ccr.2021.ch13, <http://pravnofakultet.rs/wp-content/uploads/2021/06/13-Slobodan-Vukadinovic.pdf>, ISBN 978-86-7952-050-0, [COBISS.SR-ID 39868425] - predavanje po pozivu² sa međunarodnog skupa **štampano u celini (M31-3,5 boda) ocenila kao M34 (0,5 boda) kao da je štampano u izvodu, iako je iz javno dostupnog objavljenog predavanja po pozivu sa ovog međunarodnog naučnog skupa nedvosmisleno jasno i nesporno da je ono štampano u celini, a ne u izvodu.**

Nejasni su razlozi iz kojih **Komisija nije navela da je uz prijavu**, kao njen sastavni deo, **podneto i pozivno pismo**, kao i **potvrda**, pa nije jasno zašto to Komisija nije cenila. Da li je Komisija možda sumnjala u autentičnost pozivnog pisma, pa ako jeste da li se obratila prof. dr Katarini Ivančević koja je bila i rukovodilac ovog dvogodišnjeg naučnog projekta o čijem sprovođenju je odluku donelo Nastavno-naučno veće Fakulteta?

Ovo sve pri činjenici da su ovakva pozivna pisma dobili i drugi učesnici i da su druge institucije radove učesnika sa ovog skupa bodovale sa M31. Komisija nije uzela u obzir ni to da je suorganizator ove međunarodne naučne konferencije bio Institut za uporedno pravo, kao i da su zaposleni iz te institucije koji su učestvovali na isti način i objavili radove bodovani kategorijom M31.

Dokazi: pozivno pismo glavnog urednika međunarodne naučne konferencije prof. dr Katarine Ivančević od 13.01.2020. godine predato uz prijavu na konkurs, potvrda prof. dr Katarine Ivančević od 29.10.2021. predata uz prijavu na konkurs, Odluka Matičnog naučnog odbora za pravo, ekonomiju i političke nauke Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja Republike Srbije, broj: 119-01-00030/2022-14/20 o izboru Dr Slobodana Vukadinovića u naučno zvanje. O javnoj dostupnosti Izveštaja Komisije Instituta za uporedno pravo o izboru dr Slobodana Vukadinovića u naučno zvanje od 27.03.2022. objavljeno je obaveštenje u dnevnom listu Politika dana 11. aprila 2022. godine i postupak javnog uvida (30 dana od dana objavljivanja) je protekao bez primedbi i isti je bez primedbi usvojen na sednici Naučnog veća Instituta za uporedno pravo u Beogradu, a potom i na Matičnom naučnom odboru. U svim nadevenim postupcima je, u skladu sa zakonom, i Komisija i Naučno veće Instituta i Matični naučni odbor vrednovalo navedeni rad kategorijom M31.

8. Nejasni su razlozi zašto Komisija u Izveštaju nije na odgovarajući način vrednovala objavljeni Praktikum kandidata iz uže naučne oblasti koji je objavio Fakultet, koji se koristi u nastavi i koji se prodaje u Skriptarnici Fakulteta.

Iz planova rada na predmetu Osnovi građanskog i privrednog prava i Vrednovanja predispitnih obaveza na predmetu Osnovi građanskog i privrednog prava nesporno je da studenti koriste praktikum da između ostalog i rešavaju zadatke iz praktikuma za vežbe i tokom nastave na časovima i kod kuće kao domaći zadatak. **Ne može se prihvatiti da članovi Komisije iz reda nastavnika Fakulteta, od kojih je jedan i nastavnik na predmetu Osnovi građanskog i privrednog prava nisu znali jer im je to i poznato i moralo biti poznato da se praktikum ovde kandidata iz uže naučne oblasti (građanskopravne) koristi u nastavi i to kao akreditovano učilo.**

² Pozivno pismo u prilogu podnete prijave kao njen sastavni deo.

Dokazi: Vrednovanje predispitnih obaveza na predmetu Osnovi građanskog i privrednog prava, Plan rada na vežbama, dostupan na strani predmeta.

Zbunjujuće je da Komisija u jednom delu i priznaje da kandidat ima praktikum iz uže naučne oblasti ali onda ističe kako navodno nije objavljen u izdanju Fakulteta, te potom da ipak jeste objavljen ali nije odobren od strane Komisije za izdavačku delatnost istog Fakulteta koji ga je objavio, tim pre što se kandidat više puta obraćao navedenoj Komisiji za izdavačku delatnost³ ali nije dobio odgovor.



Praktikum je objavljen **nakon zaključenog ugovora sa Fakultetom i za potrebe Fakulteta. Praktikum je akreditovan kao nastavna građa-učilo i kao obavezna literatura za pripremu ispita 2021. godine.** (Knjiga predmeta za osnovne akademske studije predata NAT-u, str. 49-50), čime je odobren i prilikom akreditacije osnovnih akademskih studija 2021. godine od strane Nacionalnog akreditacionog tela Republike Srbije i od Fakulteta koji je izdao i ugovor i faktički ga odobrio ako ga i distribuirao studentima i prodaje, a dostupan je i u bibliotekama (u fakultetskoj biblioteci 3 primerka), kao i uobičajeno iz čega se svega može zaključiti kao nesporno da je i odobren o objavljen od strane Fakulteta.

Knjiga predmeta (osnovne akademske studije) predata od strane PFUUB Nacionalnom akreditacionom telu Republike Srbije, str. 50, predmet Osnovi građanskog i privrednog prava:

„ **Методе извођења наставе:** Предавања и вежбе, на којима се спроводи и анализа случајева и примера из судске праксе ради стицања практично примењивих знања и вештина. Рад на задацима са мањим групама студената, уз накнадну заједничку дискусију о решењима. По потреби power-point презентације и коришћење практикума за вежбе.”

Датум 08.10.2021

Страна 49

	УНИВЕРЗИТЕТ "УНИОН", ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ УНИВЕРЗИТЕТА УНИОН У БЕОГРАДУ 11070 НОВИ БЕОГРАД, БУЛЕВАР МАРШАЛА ТОЛБУХИНА 36	
КЊИГА ПРЕДМЕТА - I степен студија		
хипотетичких примера и анализу случајева из праксе		
4 Методе извођења наставе		
Предавања и вежбе на којима се спроводи и анализа случајева и примера из судске праксе ради стицања практично примењивих знања и вештина. Рад на задацима са мањим групама студената, уз накнадну заједничку дискусију о решењима. По потреби power-point презентације и коришћење практикума за вежбе. Студенти могу израдити семинарски рад или реферат		

³ Kandidat se obraćao Komisiji za izdavačku delatnost Fakulteta više puta. Najpre pisanim putem dana i to putem elektronske pošte dana 12.10.2021. (naslov mejla: Izdavački plan za 2022. godinu) ali odgovor do danas nije dobio, nakon čega se obratio pisanim putem i preko „pisarnice Fakulteta“ – prijemni pečat Fakulteta od 28.2.2022. broj 16/22, na koji takođe do dana 10.08.2022. (trenutak pisanja ovih primedbi) nije kandidatu dostavljen odgovor. Kako odgovora na više obraćanja Komisiji nije bilo, kandidat se obratio i Dekanu kao organu poslovođenja.

Pri ovakvom stanju stvari (insistiranju ove Komisije za formalnom odobrenju Komisije za izdavačku delatnost), nije poznato koja su do sada druga dela: monografije, praktikumi, zbornici, priručnici za pravosudni a koje je sve izdao Fakultet prethodno zaista odobravani u pisanom obliku od strane Komisije za izdavačku delatnost, jer je kandidat objavljivao i u drugim izdanjima Fakulteta ali mu odluka nije dostavljena niti je poznato da se aktuelna Komisija za izdavačku delatnost do podnošenja prijave na ovaj konkurs uopšte sastajala i da je donosila odluke, iako je Fakultet u istom periodu objavljivao razna izdaja, pa tako i praktikum ovde kanidata iz uže naučne oblasti.

Bez obzira na to što se Komisija za izdavačku delatnost nije sastajala ili nije dostavila odgovor podnosiocu do podnošenja prijave na konkurs - ovde kandidatu, **ugovor o izdavanju praktikuma** je zaključio organ poslovođenja Fakulteta dana 21.2.2022. pod brojem 3-13/22, pa se iz svih navedenih razloga nikako ne može reći da Praktikum nije izdao Fakultet. Dodatno, **ni Zakon o visokom obrazovanju, ni Minimalni uslovi za izbor nastavnika na univerzitetu, ni Pravilnik o izboru u zvanja nastavnika Univerziteta (po kojima je javno objavljen ovaj konkurs i po kojima se konkurs sprovodi) ne zahtevaju da je praktikum koji je nesporno objavio Fakultet i nesporno ga Fakultet koristi u nastavi, prethodno odobrila Komisija za izdavačku delatnost Fakulteta**, a ni mnogi fakulteti niti instituti uopšte nemaju takve komisije niti su ni po Zakonu ni po Minimalnim uslovima ni po Pravilniku Univerziteta dužni da je imaju, **pa je ovakvo isticanje Komisije neosnovano.**

Dokazi: Propisi (pravni okvir) po kojima se ovaj konkurs sprovodi javno objavljeni od strane Fakulteta u dnevnom listu *Danas* dana 27.04.2022. godine; Ugovor o autorskom delu zaključen sa Fakultetom dana 22.10.2020. godine, zaveden dana 23.10.2020. pod brojem 3-55/20 i ugovor zaključen sa Fakultetom 21.02.2022. pod brojem 3-13/22 kojim se autor obavezuje da za potrebe Fakulteta kao naručioca sačini praktikum za predmet Osnovi građanskog u privrednog prava; Pisano obraćanje Komisiji za izdavačku delatnost putem elektronske pošte dana 12.10.2021. (naslov mejla: Izdavački plan za 2022. godinu, na koji nije dostavljen odgovor, Pisani Dopis Komisiji za izdavačku delatnost Fakulteta – prijemni pečat Fakulteta od 28.2.2022. broj 16/22, na koji takođe do dana 09.08.2022. (trenutak pisanja ovih primedbi) nije kandidatu dostavljen odgovor. Knjiga predmeta za osnovne akademske studije predata NAT-u, str. 49-50; cobiss id: 25305353 i 60854793.

COBISS.SR-ID – 25305353:

Практикум за Основе грађанског и привредног права

Вукадиновић, Слободан, 1980- = Vukadinović, Slobodan, 1980-

Врста грађе - наставна грађа

Издање - [1. изд.]

Издавање и производња - Београд : Правни факултет Универзитета Унион, 2020

Језик - српски

COBISS.SR-ID – 25305353

Аутор - особа

Вукадиновић, Слободан, 1980- = Vukadinović, Slobodan, 1980-

Наслов

Практикум за Основе грађанског и привредног права / Слободан Вукадиновић

Врста грађе	наставна грађа
Језик	српски
Година	2020
Издање	[1. изд.]
Издавање и производња	Београд : #Правни факултет Универзитета #Унион, 2020
Физички опис	[255 стр.] : илустр., обрасци ; 30 cm
Предметне одреднице	Грађанско право -- Praktikum Привредно право – Praktikum
COBISS.SR-ID	25305353

- Статус у позајмици
- Фондови у другим библиотекама

Сигнатура – локација, инвентарски бр. ...

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
I 1424
ИН: 010013423

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
I 1424 a
ИН: 010013424

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
I 1424 b
ИН: 010013425

Статус примерка

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

Практикум за Основе грађанског и привредног права

Вукадиновић, Слободан, 1980- = Vukadinović, Slobodan, 1980-

Врста грађе - наставна грађа

Издање - [2. изд.]

Издавање и производња - Београд : Правни факултет Универзитета Унион, 2022

Језик - српски

COBISS.SR-ID - 60854793

Аутор - особа	Вукадиновић, Слободан, 1980- = Vukadinović, Slobodan, 1980-
Наслов	Практикум за Основе грађанског и привредног права / Слободан Вукадиновић
Врста грађе	наставна грађа
Језик	српски
Година	2022
Издање	[2. изд.]
Издавање и производња	Београд : #Правни факултет Универзитета #Унион, 2022
Физички опис	[255 стр.] : илустр., обрасци ; 30 cm
Предметне одреднице	Грађанско право -- Praktikum Privredno право – Praktikum
COBISS.SR-ID	60854793

- Статус у позајмици
- Фондови у другим библиотекама

Сигнатура – локација, инвентарски бр. ...

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
I 1487
ИН: 010013921

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
I 1487 a
ИН: 010013922

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
I 1487 b
ИН: 010013923

Статус примерка

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

Приказано [1 - 3] од 3

9. Nejasni su razlozi iz kojih **Komisija u Izveštaju nije cenila izdanje kandidata iz 2021: Građansko pravo: opšti deo, Priručnik za polaganje pravosudnog ispita**, koji je objavljen u izdanju **Fakulteta i koji jeste iz uže oblasti** za koju je konkurs raspisan.

Аутор - особа	Vukadinović, Slobodan, 1980- = Вукадиновић, Слободан, 1980-
Наслов	Грађанско право : општи део / Slobodan Vukadinović
Врста грађе	приручник
Језик	српски
Година	2021
Издавање и производња	Београд : Правни факултет Универзитета Union, 2021 (Београд : Глосаријум)
Физички опис	107 str. ; 21 cm
Други аутори - особа	Šarkiћ, Nebojša, 1952- = Шаркић, Небојша, 1952-
Збирка	Priručnik za pravosudni ispit
ISBN	978-86-7952-046-3
Напомене	Tiraž 300 Str. 5: Predgovor / Nebojša Šarkić.
Предметне одреднице	Pravnici -- Pravosudni ispit -- Priručnici Грађанско право – Приручници
УДК	34/35(075.9) 347
COBISS.SR-ID	37570569

- Статус у позајмици
- Фондови у другим библиотекама

Сигнатура – локација, инвентарски бр. ...

Статус примерка

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
9884
ИН: 010013656

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
9884 a
ИН: 010013657

слободно - ван библиотеке, рок позајмице: 14 дана

Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu
9884 b
ИН: 010013658

слободно - ван библиотеке,

Комисија није ценила ни практикум (прво издање објављено 2020. ни друго издање објављено 2022. година) ни прључник (прво издање објављено 2021. године) који су из уже научне области и за које се и по Закону о високом образовању и по Minimalним условима тражи да буду из уже научне области. Поред тога, Комисија је супротно Закону и Minimalним условима, одбила да цени монографију због тога што, како се у Извештају наводи, није из уже научне области за коју се кандидат бира, иако се монографија односи на више ужих научних области које Комисија није ни утврдила, а све при чињеници да је Законом и Minimalним условима неспорно прописано да се за избор у наставничко звање ванредног професора цени монографија из научне области (а не из уже научне области). О овоме видети детаљније тачку 14.

10. На стр. 9. Извештаја Комисије, у пољу 3.2.4. под насловом Citiranost (најмање 10 heterocitata – обавезни услов за избор у звање редовног професора), Комисија је **prikazala telabelarno 10 citata (bez autocitata) od kojih je kao jedan prikazala rad M24 u kome su citarana dva rada autora, izostavila druge citate (bez autocitata) iz Prijave kandidata, a sabrala da kandidat ima ukupno 8 heterocitata.**

Имајући у виду чињеницу да кандидат не конкурише за звање редовног професора (иако у овом делу испуњава и те услове), Комисија није била обавезна да уопште приказује податке о citiranosti, али ако се определила да то чини, онда је разумно очекивати да прикаже стваран и тачан број citata kandidata, посебно при таквом стању ствари да је кандидат у prijavi навео citate (bez autocitata) и доставио доказе за то.

Комисија је, без исказивања критеријума којима се руководила при селективном навођењу, изоставила citate (bez autocitata) а који су садржани у Prijavi на конкурс:

У раду Јелене Перовић, **Закључење уговора и правна сигурност: примена међународних стандарда у српском уговорном праву**, *Зборник радова 34. Копаоничке школе природног права Слободан Перовић (међународна научна конференција)*, Београд, 2021, Том 1, три пута је цитирана докторска дисертација Слободана Вукадиновића и то на:

- стр. 52, фуснота бр. 225 цитиран је: Слободан Вукадиновић, *Општи услови у облигационом и међународном трговинском праву: појам, закључење, типичне клаузуле и контрола*, докторска дисертација, Београд, 2019. стр. 203 и даље

- стр. 54, фуснота бр. 233, цитиран је: Слободан Вукадиновић, *Општи услови у облигационом и међународном трговинском праву: појам, закључење, типичне клаузуле и контрола*, докторска дисертација, Београд, 2019. стр. 224 и даље

- стр. 54, фуснота бр. 236, цитиран је: Слободан Вукадиновић, *Општи услови у облигационом и међународном трговинском праву: појам, закључење, типичне клаузуле и контрола*, докторска дисертација, Београд, 2019. стр. 223

У раду Катарине Иванчевић, **Заштита потрошача корисника услуге осигурања од неправичних уговорних одредаба**, у: Катарина Иванчевић (ур.), *Заштита колективних интереса потрошача: међународна научна конференција одржана 24. октобра 2020. године у Београду*, Правни факултет Универзитета Унион у Београду, 2021, на стр. 488, фуснота бр. 69, цитиран је рад:

- **Домашај правила *contra proferentem* и тумачењу општих услова уговора**, *Правни записи* 1/2020, стр. 160-161.

Dokazi: Izveštaj Komisije, str. 9; Prijava kandidata na konkurs, str. 9.

11. Komisija je u Izveštaju na str. 19, polje: VIII Saradnja sa drugim visokoškolskim, naučnoistraživačkim, odnosno institucijama kulture i umetnosti izostavila činjenicu sadržanu u prijavi a koja se odnosi na period nakon izbora u prethodno zvanje (koju nije nigde ni u bilo kom drugom polju prikazala), **iako je kandidat uredno dostavio i dokaz uz prijavu – sertifikat: „Новембра 2021. године завршио и Јесењу академију „Национално и међународно привредно право – изабрани аспекти и актуелни развој“, у организацији немачке фондације за међународну правну сарадњу IRZ (сертификат у прилогу).“**

Dokazi: Prijava Kandidata, str. 5 i str. 17; Prilog uz Prijavu, str. 36; Sertifikat IRZ; Izveštaj Komisije, str. 19, odeljak VIII.

12. Kandidat je na str. 3-4 Prijave uredno naveo i druge projekte u kojima je učestvovao i to tokom 2020. i 2019. godine – dakle nakon izbora u prethodno zvanje, ali Komisija ove projekte nije navela u Izveštaju, a umesto njih navela je projekat iz 2015. godine koji je realizovan pre prethodnog izbora u zvanje. Nejasni su razlozi takvog postupanja Komisije prilikom pisanja izveštaja.⁴

Dokazi: Prijava Kandidata, str. 3-4. i str. 8 ; Izveštaj Komisije, str. 8, odeljak 3.2.1. Rukovođenje ili učešće u projektu.

⁴ Kandidat je u prijavi naveo i da je „više puta bio izabran za nezavisnog evaluatora projekata, kao i da su neki od izveštaja o rezultatima projekata objavljeni na sajtovima međunarodnih organizacija koje su sprovodile te projekte i dostupni su javnosti, a neki su dostupni i u bibliotekama (primera radi, videti: COBISS.SR-ID [517205692](#), COBISS.SR-ID [515538364](#))“ ali je Komisija prilikom kreiranja Izveštaja izostavila i ove činjenice.

13. Neobično je i razlikovanje obrazaca Izveštaja za ovog kandidata u odnosu na obrasce na kojima je pisano za druga dva kandidata. Izveštaj za dr Slobodana Vukadinovića nije pisan u potpunosti na obrascu koji je propisao Univerzitet, tj. pisan je u nekoj kreiranoj (izmenjenoj i kraćoj) formi iz koje su brisani određeni odeljci.⁵

14. Komisija je u Izveštaju na str. 22, odeljak X, na neodgovarajući način primenila materijalno pravo i time oštetila kandidata. Konkretno, Komisija je u Izveštaju netačno navela zakonsku normu onako kako ona ne glasi (čl. 74 st. 8. Zakona o visokom obrazovanju). Potom je na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje primenila tako izmenjenu – faktički kreiranu normu, kako ona nije formulisana u zakonu.

Naime, Komisija čak pod znacima navoda u Izveštaju navodi da član 74. stav 8. Zakona o visokom obrazovanju glasi: u zvanje vanrednog profesora može biti izabrano lice koje ima „objavljen udžbenik ili monografiju *za užu naučnu oblast za koju se bira.*“

Narodna skupština Republike Srbije je donela Zakon o visokom obrazovanju, čiji član 74. stav 8. glasi: „objavljen udžbenik ili monografiju, praktikum ili zbirku zadataka za užu naučnu, odnosno umetničku oblast za koju se bira“.

Na osnovu navedenog, jasno je da je Komisija napravila dve greške:

- (1) Dodala je da udžbenik ili monografija moraju biti iz uže naučne oblasti za koju se bira, što u zakonu ne piše tako;
- (2) Isključila je dve reči koje se jedine odnose na užu naučnu oblast a to su praktikum ili zbirka zadataka.⁶

⁵ Konkretno nedostaje čitav odeljak III/y koji postoji u izveštajima za druga dva kandidata (i obuhvata više pododeljaka – ukupno 3 strane), a sva tri izveštaja su objavljena istog dana (13.07.2022.) i sva tri je potpisala ista Komisija. Krajnje je zbunjujuće iz kojih razloga je ovo učinjeno, a pitanje je da li nedostaje onda još neki odeljak. Budući da kandidat nije obavешten kada je izveštaj sačinjen niti kada je postavljen na sajt, a da je to sve učinjeno za vreme godišnjeg odmora kandidata i to po rešenju za godišnji odmor koje je potpisao upravo član ove Komisije, kandidat nije imao dovoljno vremena da utvrdi da li nedostaje još neki odeljak, ali već je i opisana činjenica nedostajanja par strana izveštaja zbunjujuća, pa se i postavlja pitanje da li je i na ovaj način Komisija povredila princip pravne jednakosti, tj. ravnopravnosti.

Dokazi: poređenje izveštaja Komisije sa druga dva izveštaja po istom konkursu, obrazac izveštaja javno dostupan na veb sajtu Univerziteta.

⁶ Nakon prvog dela rečenice čl. 74. st. 8. Zakona o visokom obrazovanju koja sadrži objavljen udžbenik ili monografiju sledi zapeta, pa ili - nesporno i jasno je da u drugom delu rečenice - praktikum ili zbirka zadataka treba da budu iz uže oblasti, a da se to ne odnosi na udžbenik ni monografiju jer tu ne postoji takvo određenje.

Navedeno razlikovanje za monografije ili udžbenike, u jednoj grupi i praktikume ili zbirke zadataka, u drugoj grupi je napravljeno iz više razloga. Jedan je što tokom naučnog, naučnoistraživačkog i akademskog rada, nakon izbora u zvanje (osim kod prvog izbora u zvanje) može doći do promene uže naučne oblasti u skladu sa izazovima savremene nauke i akutelnim razvojem nauke. Drugi razlog je što administrativnim odlukama neretko dolazi do promena užih naučnih oblasti, kao što je upravo do takvih promena više puta dolazilo na Univerzitetu „Union“ u Beogradu. Treće i ključno, jeste što pisanje monografija po pravilu zahteva istraživanje u dve ili tri uže naučne oblasti.

Da je stvar jasna potvrđuju i **Minimalni uslovi za izbor u zvanje nastavnika na univerzitetu.**

Minimalni uslovi za izbor u zvanja nastavnika na univerzitetu, čl. 11 v) – za polje društveno-humanističkih nauka, Uslovi za prvi izbor u zvanje vanrednog profesora, obavezi, redni broj 5. izričito glasi: „odobren univerzitetski udžbenik za predmet iz studijskog programa fakulteta, odnosno univerziteta ili naučna monografija (sa ISBN brojem) iz naučne oblasti za koju se bira, u periodu od izbora u prethodno zvanje.“

Da je primenila pravilo čl. 74. st. 8 Zakona i pravilo čl. 11 v) Minimalnih uslova za izbor u zvanje nastavnika na univerzitetu, a što je bila njena dužnost, Komisija bi nedvosmisleno utvrdila da kandidat ispunjava i jedan i drugi (a i treći) uslov, tj:

- (1) i naučnu monografiju iz naučne oblasti za koju se bira, saglasno i Zakonu i Minimalnim uslovima i Pravilniku Univerziteta, koji zajedno čine pravni okvir saglasno kome je konkurs raspisan i sprovodi se;
- (2) i praktikum ili zbirku zadataka za užu naučnu oblast za koju se bira, saglasno i Zakonu i Minimalnim uslovima i Pravilniku Univerziteta.
- (3) I pored toga i Priručnik za polaganje pravosudnog ispita – građansko pravo: opšti deo, za užu naučnu oblasti za koju se bira.

Iz napred navedenog se vidi da **Komisija nije utvrdila potpuno činjenično stanje, odnosno da je izvela zaključak suprotno činjeničnom stanju i uz pogrešnu primenu materijalnog prava.**

Interesantno je da u Izveštaju, Komisija utvrđuje da Minimalni uslovi i Pravilnik Univerziteta nisu u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju (i to sa odredbom koju su pogrešno citirali) ili možda i sa Minimalnim uslovima?

Do dana 10.08.2022. nema podataka da su članovi Komisije iz reda nastavnika Fakulteta, a koji su kao članovi Uprave Fakulteta učestvovali u donošenju citiranog Pravilnika Univerziteta, pokrenuli postupak za izmenu Pravilnika, za šta iz Izveštaja proističe da sada ili sumnjaju u njegovu zakonitost ili su možda uvereni u nezakonitost Pravilnika u čijem su donošenju učestvovali, niti da li su pokrenuli inicijativu za izmenu Minimalnih uslova za izbor nastavnika na univerzitetu, ako su uvereni da ovi Minimalni uslovi u delu koji se odnosi na izbor u zvanje vanrednih profesora sada nisu u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju.

Dokazi: Pravilnik o izboru u zvanja nastavnika doneo je Senat Univerziteta Union na sednici održanoj 25.01.2021. a zaveden je pod brojem A 025-02/21, dostupno na: <http://union.edu.rs/wp-content/uploads/2022/05/Pravilnik-o-izboru-u-zvanje-25.01.2021.pdf>

Statut Univerziteta „Union“ u Beogradu (A 074-01/19 od 04.03.2019.), član 64. st. 1-2: „Senat čine dekani fakulteta u sastavu Univerziteta. Dekan fakulteta može ovlastiti prodekana da, umesto njega, učestvuje na jednoj ili više sednica Senata.“ Statut dostupan na: <http://union.edu.rs/wp-content/uploads/2019/03/Statut04032019.pdf>.

15. Pitanje tumačenja Zakona o visokom obrazovanju i Minimalnih uslova za izbor u zvanja na univerzitetu, u delu koji se odnosi na izbor u zvanje vanrednog profesora

Minimalni uslovi za izbor u zvanje nastavnika na univerzitetu u skladu su sa Zakonom o visokom obrazovanju, na osnovu koga su i doneti, pa ovim putem kandidat ističe primedbe na neutemeljeno i proizvoljno tumačenje pravnog okvira po kome se sprovodi ovaj konkurs, a koje je izvela Komisija. Komisija je **pogrešno izvela jezičko (semantičko, gramatičko) tumačenje** samim tim što nije pošla od pravne norme onako kako zakonska norma glasi, tj. nije tumačila ni reči niti redosled reči ni veznike ni zapete kako je to upotrebio zakonodavac, već je zakonsku normu u Izveštaju netačno navela, pa polazeći od pogrešnog citata dalje pravila konstrukciju.

Komisija nije primenila ni sistematsko (logičko) ni ciljno (teleološko) tumačenje propisa po kojima se Konkurs sprovodi.

Treba imati u vidu da je **Komisija imala mogućnost da se obrati nadležnom organu za tumačenje**⁷ propisa po kojima se sprovodi Konkurs. Međutim, nije poznato da se Komisija obratila ni Ministarstvu niti Nacionalnom savetu za visoko obrazovanje zahtevom za tumačenje, odnosno mišljenje.

Zakon o visokom obrazovanju i Minimalni uslovi za izbor u zvanja na univerzitetu, u delu koji se odnosi na izbor u zvanje vanrednog profesora **jasno navode da se monografija i udžbenik odnose na naučnu oblast, a praktikum i zbirka zadataka na užu naučnu oblast**. U tom smislu Minimalni uslovi su doneti na osnovu Zakona i u skladu sa Zakonom.

16. Način postupanja

Članovi Komisije iz reda zaposlenih sa Fakulteta a koji su istovremeno članovi Uprave Fakulteta nisu ni službeno, tj. profesionalno (dopisom niti mejlom) niti kolegijalno (neposredno) obavestili kandidata ni kada je završen Izveštaj, niti kada Izveštaj može da pogleda niti kada je objavljen na sajtu Univerziteta. Posebno je značajno da je postupak javnog uvida u Izveštaj i otpočeo i završio se za vreme godišnjeg odmora kandidata tako da je poslednji dan mogućnosti da kandidat stavi primedbe istovremeno poslednji dan godišnjeg odmora kandidata a period godišnjeg odmora kandidata odredio upravo član Komisije.⁸

⁷ Direktno ili preko generalnog sekretara Univerziteta ili preko sekretara Fakulteta, ali nema saznanja da je to Komisija učinila.

⁸ Postupanje Komisije je neobično jer je kao datum naveden 07.07.2022. a da tog dana izveštaj nije predat niti je kandidat obavestjen a tog dana je održana sednica Nastavno-načnog veća kojoj je prisustvovao i kandidat a kojoj su zajedno, pa naizmenično predsedavala oba člana ove Komisije. Prema datumu prijemnog pečata Izveštaj je predat na zavođenje tek 13.07.2022. pri čemu je članovima Komisije sa PFUUB kao dekanu i prodekanu poznato da su prethodno odredili kandidatu godišnji odmor za period 11.07-12.08.2022. tako da ne samo što kandidat nije obavestjen, već je izveštaj javno postavljen tako da rokovi za primedbe kandidata i počinju i ističu za vreme godišnjeg odmora koji je član ove Komisije i odredio, tj. poslednji dan mogućnosti da se podnesu primedbe (12.08.2022.) je istovremeno poslednji dan godišnjeg odmora kandidata, a sve pri činjenici da mi je rešenje za godišnji odmor dostavljeno na službeni mejl, bez prethodnog upita, razgovora niti konsultacija o periodu u kome bih da koristim godišnji odmor, budući da priroda posla ne nalaže obavezu da stupim na rad 15.08.2022. kako je rešenjem određeno, pa je takva mogućnost konsultacija bila moguća, kao i mogućnost drugaćijeg termina godišnjeg odmora.

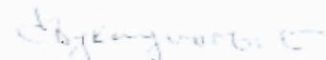
Dokazi: Rešenje o korišćenju godišnjeg odmora koje je kandidatu dostavljeno bez prethodnih konsultacija sa zaposlenim i dostavljeno zaposlenom na mejl adresu dana 23.06.2022. iako je zaposleni bio fizički prisutan na Fakultetu, a za period 11.07-12.08.2022. potpisano 20.06.2022 broj 8-39/22 od istog lica koje je ovde član Komisije; zapisnik sednice Nastavno-

Komisija, na str. 19 u odeljku X (Analiza rada kandidata) u rečenici u kojoj konstatuje rezultate kandidata na prvom mestu ističe: „Komisija konstatuje da je kandidat u dosadašnjem radu, dao zapaženi doprinos radu organa kako Fakulteta...“ što nije tačno jer kandidat nije član ni jednog organa Fakulteta, već je upravo suprotno - članovi organa su oba člana Komisije iz reda nastavnika sa Fakulteta.

Polazeći od činjenice da se Izveštaj odnosi na izbor u nastavno-naučno zvanje, čini da je umesto potenciranja rada u organima Fakulteta (čijih kandidat nije član) bilo primereno istaći naučne radove ili drugi naučni doprinos kandidata, imajući u vidu da kandidat ima radove u svim kategorijama (M10, M20, M30, M40, M50, M60, M70) ili da se ukaže na predan rad u nastavi ili kako je rad u nastavi zaista ocenjen od strane studenata. Posebno je trebalo ceniti činjenicu da je u vanrednim okolnostima kad je potreba Fakulteta nalagala, kao i u cilju zamene nastavnika i od strane dekana i prodekana za nastavu (ovde članova Komisije) kandidat raspoređivan tokom dugog niza godina radnog angažovanja (počev od 2005. godine) na ukupno 10 predmeta na sva 3 nivoa studija (osnovne, master i doktorske studije).

Imajući u vidu i saznanja da su, nakon podnošenja prijava na ovaj konkurs i u toku pisanja Izveštaja Komisije sa druga dva kandidata vođeni i razgovori i tražena dopunska dokumentacija, dok samnom nisu i nije mi zatražena dopunska dokumentacija, a sve pri činjenici unošenja netačnih a izostavljanja istinitih podataka u moj izveštaj, izražavam sumnju da je izveštaj pisan tendenciozno.

Posebno ističem da sam se na konkurs prijavio uz saglasnost i po inicijativi Uprave Fakulteta, pa sam utoliko više iznenađen ovakvim Izveštajem i žao mi je što sam doveden u situaciju da, radi zaštite svog integriteta, moram da reagujem jedino na ovaj način – podnošenjem primedbi na Izveštaj, jer mi drugi način nije omogućen.



Dr Slobodan Vukadinović

naučnog veća od 7.7.2022. kojoj je kandidat fizički prisustvovao: datum na Izveštaju Komisije 7.7.2022 a zavodni pečat Fakulteta (datum kada je izveštaj Komisija predala Fakultetu) 13.7.2022. broj 58/22.