

Nastavno-naučnom veću Pravnog fakulteta Univerziteta „Union“ u Beogradu

Univerzitetu „Union“ u Beogradu

Beograd, 04.09.2022. godine

Dana 21.04.2022. godine Pravni fakultet Univerziteta „Union“ u Beogradu doneo je Odluku o raspisivanju konkursa za dva nastavnika za zvanje vanredni profesor/docent za užu građanskopravnu oblast i formirana je Komisija za sprovođenje Konkursa u sastavu: (1) prof. dr Nebojša Šarkić, redovni profesor Pravnog fakulteta Univerziteta „Union“ u Beogradu, (2) prof. dr Miloš Živković, redovni profesor Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu, (3) prof. dr Jelena Simić, vanredni profesor Pravnog fakulteta Univerziteta „Union“ u Beogradu. Konkurs je objavljen u dnevnom listu „Danas“ dana 27.04.2022. godine. Komisija je sačinila Izveštaj o prijavljenom kandidatu dr Slobodanu Vukadinoviću koji je objavljen dana 13. jula 2022. godine na veb sajtu Univerziteta „Union“ u Beogradu (u daljem tekstu: Izveštaj).

Na Izveštaj, kandidat dr Slobodan Vukadinović, saglasno čl. 15. st. 7. i čl. 16. Pravilnika o izboru u zvanja nastavnika, saglasno kome se Konkurs sprovodi, blagovremeno je podneo Primedbe i dopunska objašnjenja, zbog: unošenja u Izveštaj bitno netačnih podataka, izostavljanja istinitih podataka i pogrešne primene materijalnog prava.

Na Primedbe i dopunska objašnjenja jedan član Komisije je napisao odgovor (u daljem tekstu: Odgovor) u kome se osvrnuo na neke od primedbi, suštinske primedbe (tačke 14 i 15) suštinski ignorisao, tj. na njih nije odgovorio.

Na Odgovor jednog člana Komisije, saglasno čl. 15. st. 7. i čl. 16. Pravilnika o izboru u zvanja nastavnika, ovim putem kandidat dr Slobodan Vukadinović podnosi

#### PRIMEDBE I DOPUNSKA OBJAŠNJENJA

1. Član Komisije je naveo da je prihvatio primedbe 1-4 i 11 kao osnovane. Međutim, **ni u Izveštaju niti u Odgovoru nije savesno ni korektno naveo sve predmete** na kojima je kandidat izvodio nastavu, iako mu je to poznato.

Konkretno, kandidat je tokom akademske 2021/22. godine izvodio nastavu, tj. držao predavanja na doktorskim akademskim studijama i na predmetu **Klasici prava**, što je potpisniku Odgovora poznato, jer je i sam jedan o ukupno 3 nastavnika koji su izvodili nastavu na navedenom predmetu.

2. Iako je nastava na doktorskim akademskim studijama u potpunosti okončana pre podnošenja Izveštaja Komisije, te svakako i pre Odgovora jednog člana Komisije, potpisnik Odgovora propustio je i u Odgovoru da navede ocene studenata o pedagoškom radu nastavnika na dva predmeta na doktorskim akademskim studijama, iako su te ocene bile dostupne Upravi Fakulteta jer ih je kandidatu dostavila prodekanica Fakulteta.

Konkretno, **i u Izveštaju i u Odgovoru**, Komisija, odnosno potpisnik **Odgovora propustili su da navedu ocene studenata doktorskih akademskih studija za akademsku 2021/22. godinu.**

Prema podacima koje je kandidatu dostavlja prodekanica Fakulteta (što je dokazivo i proverljivo), te ocene su:

Predmet na doktorskim akademskim studijama	Nastavnik izlaže jasno i razumljivo	Nastavnik je dobro pripremljen za čas/konsultacije	Nastavnik podstiče uključivanje i učestvovanje studenata u nastavi/konsultacijama	Nastavnik ima dobar kontakt sa studentima u toku nastave/konsultacija	Opšti utisak o nastavniku
<b>Ugovori u međunarodnoj trgovini</b>	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
<b>Klasici prava</b>	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

3. Član Komisije pominje u odgovoru „kontinuitet konkursa“ što je jedinstveno i neobično gledanje na dva pravno potpuno odvojena konkursa i bez utemeljenja u pozitivnom pravu.

Pri tome u Odgovoru je propušteno da se navede da je prvi izveštaj bio pozitivan, u kome je Komisija u kojoj su **većinu činili članovi van Fakulteta** i to ukupno **sa tri različita univerziteta** (Univerzitet u Novom Sadu, Univerzitet u Beogradu i Univerzitet „Union“) jedinstveno (bez izdvojenog mišljenja) utvrdila, u skladu sa materijalnim pravom, da su **nesporno ispunjeni svi uslovi** za izbor u zvanje vanrednog profesora i na taj Izveštaj **tokom čitavog perioda uvida javnosti niko nije podneo nijednu primedbu niti prigovor**. Dokaz: izveštaj objavljen 28.12.2021. godine, javno dostupan na: <http://union.edu.rs/wp-content/uploads/2021/12/Izvestaj-Gradanskopravna-i-Privrednopravna-min.pdf>

U novoj Komisiji koja postupa po ovom konkursu većinu čine članovi sa Fakulteta, i to oba dugogodišnja člana Uprave – dekan i prodekanica za nastavu, koja je, prema saznanjima kandidata, pisala ovaj aktuelni (drugi) izveštaj koji je sada negativan, pri čemu je ovaj konkurs raspisan za vanrednog profesora i docenta, a niko drugi sem ovog kandidata ne ispunjava uslove za vanrednog profesora.

Takva praksa na Fakultetu – da određeni izveštaj ne bude usvojen, pa posle kratkog vremena a pri istom činjeničnom stanju i za istog kandidata/kandidatinju bude usvojen (ili obrnuto) već je, nažalost, poznata i javno dostupna, iako je veoma neobična.

Na primedbe kandidata na koje je jedan član dao Odgovor ističe se da su propusti ove druge Komisije (uprava Fakulteta) u stvari omaške za koje je „kriv“ sam kandidat jer je dostavio preobimnu dokumentaciju. Upravo je činjenica da je kandidat dostavio sve dokaze ali da je pozitivan izveštaj na koji nije bilo primedbi tokom uvida javnosti, sada postao negativan neobična, a u Izveštaju ignorisani podaci iz prijave i pogrešno primenjeno materijalno pravo.

4. U Odgovoru jedini potpisnik Odgovora ističe kako priručnik za polaganje pravosudnog ispita sadrži samo 3 reference ali prećutkuje činjenicu koja mu je poznata da na istoj strani i prethodne tri strane postoji spisak 57 propisa kao i citranje zakonskih propisa u samom tekstu. Pri tome je potpisnik Odgovora koji je upravo inicijator izrade priručnika dao instrukcije autorima da priručnici treba da se odnose na pozitivno pravo (bez teorijske rasprave), što i jeste imanentno priručnicima za pravosudni, a što je lično napisao i u predgovoru koji je napisao.

Neobično je da isto lice koje je iniciralo upravo takvu koncepciju priručnika i to istaklo u predgovoru, te kasnije promovisalo priručnike i intenzivno radilo na njihovoj što većoj vidljivosti, sada osporava isti priručnik samo u postupku izbora u zvanje, odnosno napredovanje zaposlenog.

5. Potpisnik Odgovora poziva se tek u Odgovoru na Komisiju za ocenu naučnog doprinosa, pri čemu propušta da navede da upravo ta Komisija nije imala jedinstven stav po ovom pitanju, već da je članica tročlane Komisije koja ima značajno iskustvo u nauci, detaljno obrazložila svoje mišljenje saglasno kome radove u ovom zborniku treba kategorizovati kao M31, a o tome se u pisanom obliku izjasnila i glavna urednica međunarodne konferencije, što je Komisija ignorisala. Dodatno, Komisija za izbor u zvanje ni na koji način nije vezana podeljenim mišljenjem Komisije za ocenu naučnog doprinosa, koja inače nije ni predviđena zakonom. Komisija je u Izveštaju, a član Komisije u Odgovoru ignorisali pozivno pismo i potvrdu, te iste dokazi nisu cenjeni niti su navedeni razlozi zbog kojih su ignorisani.

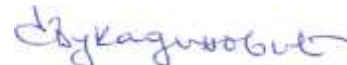
6. U vezi sa Praktikumom, Komisija ističe da on nije odobren, ali ignoriše dokaze dostavljene i navedene uz Primedbe i dopunska objašnjenja kandidata. Upravi Fakulteta je poznato da je navedeni praktikum, nakon recenziranja od strane 5 recenzenata, u postupku akreditacije, u skladu sa zakonom, akreditovalo i prihvatilo kao nastavno učilo i Nacionalno akreditaciono telo (NAT), pa se postavlja pitanja da li odluke NAT-a obavezuju Fakultet? Dodatno, Praktikum je izrađen na zahtev Fakulteta, na osnovu zaključenog ugovora sa dekanom i od strane Fakulteta se prodaje, a nesporno je da je iz iste uže naučne oblasti.

**7. Komisija niti potpisnik Odgovora nisu uopšte cenili primedbe pod 14. i 15. niti su odgovorili na njih, a to je upravo ključni deo.**

Interesantno je Komisija po pitanju naučne monografije iz naučne oblasti nalazi navodni a stvarno nepostojeći nesklad između Zakona, sa jedne, i Pravilnika sa druge strane, te prednost daje Zakonu kao propisu više snage (pri čemu ga pogrešno tumači), te osporava Pravilnik.

Ista Komisija po pitanju praktikuma iz uže naučne oblasti nalazi navodni a stvarno nepostojeći nesklad između Zakona, sa jedne, i Pravilnika sa druge strane, ali je interesantno da sada postupa suprotno - ovde ne daje prednost Zakonu kao propisu više snage, već Pravilniku?! kao propisu niže snage.

Nedoslednost Komisije u tumačenju, kao i nejednak odnos prema kandidatima, omogućavanje dodatne dokumentacije i razgovora čime se pogoduje samo jednom kandidatu, davanje različitih bodova za priloge iz istog zbornika, selektivno pozivanje na Komisiju za ocenu naučnog doprinosa i to samo za određene radove i samo sa jednog kandidata, a nedostavljanje podataka istoj Komisiji za druge kandidate u cilju vrednovanja radova drugih kandidata u istom konkursu, u dovoljnoj meri stvara sumnju u tendencioznost postupanja, tj. povredu principa pravne jednakosti i ravnopravnosti, a sve pri činjenici da je prethodni izveštaj bio pozitivan, kao i da Komisija nije cenila naučnu monografiju iz naučne oblasti niti je navela da je kandidat uz prijavu dostavio i pisane i potpisane recenzije za istu, te da je pogrešno primenila materijalno pravo.



Dr Slobodan Vukadinović