

Senatu Univerziteta Union
Nastavno-naučnom veću Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu
Beograd, 26.08.2022.

ODGOVOR

na

Primedbe i dodatna objašnjenja kandidata doc. dr Slobodana Vukadinovića

Odgovor se daje po tačkama koje odgovaraju broju i redosledu iz teksta primedaba:

Tačke 1, 2 i 3 Primedbi

Primedbe kandidata iz tačaka 1, 2 i 3 odnose se na unos podataka u delu Izveštaja „Mišljenje studenata o pedagoškom radu 4.1.B”.

- a) za predmet Međunarodno privredno pravo u školskoj 2021/22. godini uneti su pogrešni podaci. Umesto za školsku 2021/22. unete su ocene studenata za 2020/21. školsku godinu.

Образложење:

Tačno je da ocene studenata za predmet Međunarodno privredno pravo za školsku 2021/22. nisu pravilno unete. Do ovog previda došlo je iz razloga što se ovaj kandidat prijavljuje drugi put za redom na konkurse za izbor u zvanje vanrednog profesora koje raspisuje Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu. Prvi put prijavio se na konkurs objavljen 18.10.2021. godine a raspisan za užu građanskopravnu i privrednopravnu naučnu oblast (Izveštaj komisije o prijavljenim kandidatima za izbor u zvanje ovog kandidata stavljen na uvid javnosti 28.12.2021. godine), i drugi put na konkurs objavljen 27.04.2022. godine a raspisan za užu građanskopravnu naučnu oblast (Izveštaj komisije o prijavljenim kandidatima za izbor u zvanje ovog kandidata stavljen na uvid javnosti 13. jula 2022. godine a na koji je kandidat izjavio prigovor).

U oba slučaja dostavljenu dokumentaciju i objavljene radove ovog kandidata detaljno je razmatrala i pripremala izveštaj komisija u skoro identičnom sastavu (dva od tri člana komisije su ista). Komisija u većinski istom sastavu je dakle u kratkom vremenskom periodu dva puta razmatrala prijave istog kandidata i samo je to razlog što je nenamernim previdom ostao podatak iz Izveštaja koji je već bio dat na uvid javnosti i to bez bilo kakvih prigovora (na str.13. Izveštaja stavljenog na uvid javnosti 28.12.2021. godine nalazi se podatak da je za predmet Međunarodno privredno pravo za školsku 2020/21. kandidat ocenjen ocenom 4,5 od strane 12 studenata. Taj podatak kandidat je lično dostavio u svojoj prijavi na konkurs od 2.11.2021. godine i to na str. 6. prijave kandidata od 2.11.2021, prijava kandidata zavedena pod red. br. 68/21).

Ako je, kako sam kandidat navodi, obavestio prodekanicu za nastavu 9. februara 2021, da predavanja na predmetu Međunarodno privredno pravo nije držao već da je samo držao konsultacije i ispitivao studente (a što se može utvrditi u pismu kandidata prodekanici za nastavu od 9.02.2021. godine), nisu jasni motivi kandidata zbog kojih bi samo par meseci kasnije, lično on, u svojoj prijavi za izbor u zvanje 2. novembra te iste godine taj podatak unosio u prijavu i pristao da taj podatak stoji u Izveštaju objavljenom i stavljenom na uvid javnosti 28.12.2021.

godine (str. 13. Referata stavljenog na uvid javnosti 28.12.2021. godine). Na izveštaj sa tim podatkom kandidat tada nije uložio prigovor.

Kao što je već navedeno, učinjen je potpuno slučajan previd i ostao je podatak iz stare prijave kandidata umesto novog podatka koji je kandidat u novoj prijavi na konkurs za izbor u zvanje za užu građanskopravnu naučnu oblast uredno dostavio. Zbog toga Komisija i smatra da je u tom delu primedba kandidata osnovana. Učinjena je omaška koju treba korigovati. Korekcija međutim ni na koji način ne utiče na predlog za izbor u zvanje.

- b) Nisu unete ocene studenata na predmetima za master i doktorske studije 2021/22. školske godine i ocene studenata na osnovnim studijama za prolećni semestar 2021/22. školske godine.

Obrazloženje:

Na str.11. Izveštaja (deo IV – Izvođenje nastave 4.1a) uredno su uneti svi predmeti na kojima je kandidat angažovan, takođe, na str.12. Izveštaja (deo 4.2. Uvođenje novih oblasti ili nastavnih predmeta) Komisija navodi predmete na kojima je kandidat angažovan i hvali angažovanje kandidata i drugih kolega sa kojima je radio na uvođenju novih predmeta na doktorskim i master studijama te precizno navodi na kojim predmetima kandidat drži nastavu. Takođe, na str. 15. Izveštaja, „deo 5.3. Ispunjenost uslova za mentorstvo na doktorskim studijama“ Komisija obrazlaže da je kandidat akreditovani mentor na doktorskim studijama kao i akreditovni nastavnik na doktorskim studijama, dalje, na str. 19 i 20. Izveštaja prilikom analize rada kandidata, Komisija još jednom ukazuje na pedagoški rad kandidata na svim nivoima studijama. Komisija je dakle na više mesta u Izveštaju isticala kandidatov rad sa studentima na svim nivoima studija na različitim predmetima (str. 11, 12, 15, 19 i 20. Izveštaja) te u delu Izveštaja o ispunjenosti uslova navela da je za svoj pedagoški rad kandidat ocenjen najvišim ocenama. Sve to potvrđuje da je u pitanju samo previd Komisije da i u delu Izveštaja „Mišljenje studenata o pedagoškom radu 4.1.B“ unese podatke na koje kandidat u svojim primedbama ukazuje.

U svakom slučaju, u tom delu primedba kandidata je potpuno opravdana. Učinjena je omaška koju treba korigovati. Korekcija međutim ni na koji način ne utiče na predlog za izbor u zvanje.

Tačka 4 Primedbi

Primeda se odnosi na unete podatke o predmetu Ugovori u međunarodnoj trgovini.

Obrazloženje:

Kao što je već navedeno, Komisija je na više mesta u Izveštaju isticala kandidatov rad sa studentima na svim nivoima studija na različitim predmetima (str. 12, 19 i 20. Izveštaja) pa je tako i kada je u pitanju predmet *Ugovori u međunarodnoj trgovini*.

Na str.12. Izveštaja (deo 4.2. Uvođenje novih oblasti ili nastavnih predmeta) Komisija navodi predmet *Ugovori u međunarodnoj trgovini* i posebno ističe da je kandidat učestvovao u kreiranju i uvođenju ovog predmeta na doktorskim akademskim studijama kao i da na tom predmetu izvodi nastavu. Komisija dakle ni na koji način nije imala nameru da ošteti kandidata, njegovu

angažovanost povodom ovog predmeta posebno je i cenila, te naglašava da je ovaj propust, da se ovaj predmet unese i u deo Izveštaja „4.1a. Rad u nastavi“, isključivo tehničke prirode. U tom smislu, u ovom delu primedba kandidata je osnovana. Učinjena je omaška koju treba korigovati. Korekcija međutim ni na koji način ne utiče na predlog za izbor u zvanje.

Tačka 5 Primedbi

Primedba se odnosi na vrednovanje naučnih časopisa u čijem je Uredništvu kandidat.

Obrazloženje:

Komisija nigde na str.18. Izveštaja ne navodi da je časopis Strani pravni život kategorije M51, već samo navodi: „Član je Redakcije i naučnog časopisa „Strani pravni život” koji izdaje Institut za uporedno pravo” što se iz Referata stavljenog javnosti na uvid 13.07.2022. godine nedvosmisleno može i utvrditi.

Upravo suprotno od navoda u primedbama, Komisija je na str. 5 Izveštaja u delu „3.1. Naučni radovi po kategorijama, Kategorija M24”, naučni časopis Strani pravni život kategorizovala kategorijom M24 i kandidatu dodelila 4 boda za rad objavljen u tom naučnom časopisu.

Kada je u pitanju naučni časopis „Pravni zapisi”, Komisija je u Izveštaju navela sledeće: „Kandidat je od 2017. godine član Uredništva (prethodno član Redakcije) naučnog časopisa „Pravni zapisi” (M51), a od 2018. godine izvršni urednik navedenog časopisa koji izdaje Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu.”

2017. godine kada je kandidat postao član Uredništva naučnog časopisa Pravni zapisi časopis jeste bio u kategoriji M51 naučnih časopisa što se može proveriti u odluci Ministarstva o kategorizaciji naučnih časopisa za 2017. godinu (str. 40. Odluke, <https://mpn.gov.rs/wp-content/uploads/2021/10/kategorizacija-naucnih-casopisa-2017.pdf>).

Naučni časopis „Pravni zapisi” od 2021. godine ima kategoriju M24 a rad kandidata u tom naučnom časopisu Komisija je posebno i istakla na str. 17. Izveštaja „deo 6.9. Doprinos aktivnostima koje poboljšavaju ugled i status fakulteta i univerziteta”, gde veoma jasno navodi da je „...kao izvršni urednik naučnog časopisa Pravni zapisi (M24) dr Vukadinović svojim radom doprineo razvoju naučnog časopisa Fakulteta....”.

Zbog svega navedenog primedba kandidata nije osnovana.

Tačka 6 Primedbi

Primedba se odnosi na kategorizaciju rada kandidata „Građansko pravo: uvod u građansko pravo i opšti deo građanskog prava, u: Živković, Miloš (ur.), Liber amicorum: Vladimir Vodinelić, Beograd, Pravni fakultet u Beogradu i Pravni fakultet Univerziteta Union u Beograd, 2019, str. 489-503.

Obrazloženje:

Komisija je rad pod nazivom: „Građansko pravo: uvod u građansko pravo i opšti deo građanskog prava, u: Živković, Miloš (ur.), Liber amicorum: Vladimir Vodinelić, Beograd, Pravni fakultet u Beogradu i Pravni fakultet Univerziteta Union u Beograd, 2019, str. 489-503“, vrednovala kao M45 (1,5 bod).

Komisija ostaje pri toj oceni.

Komisija se u Izveštaju kandidata bavila ocenom rada samog kandidata a ne drugim licima koja su objavila naučne radove u navedenom zborniku, zbog toga Komisija ostaje pri oceni ovog rada kandidata u svemu kao što je navedeno na str. 6. Izveštaja.

Komisija je u skladu sa Pravilnikom o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja, Prilog 2 Razvrstavanje i način vrednovanja naučnoistraživačkih rezultata („Sl. glasnik RS” br.159/2020) cenila da li rad kandidata ispunjava uslove da bude vrednovan kao poglavlje u tematskom zborniku.

Komisija je cenila sledeće:

- na str. 489. rada kandidata „Građansko pravo: uvod u građansko pravo i opšti deo građanskog prava, u: Živković, Miloš (ur.), Liber amicorum: Vladimir Vodinelić, Beograd, Pravni fakultet u Beogradu i Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu, 2019, odmah ispod navedene afilijacije autora piše: „Ovaj prilog predstavlja delimično izmenjenu verziju članka *Sistematika građanskog prava profesora Vodinelića*, koji je objavljen u naučnom časopisu *Pravni zapisi*, 1/2012. Pisana saglasnost glavnog i odgovornog urednika da se pomenuti članak može objaviti u svečanom zborniku posvećenom prof. dr dr h.c. Vladimiru Vodineliću dostavljena je uredniku ovog zbornika.”;
- ova dva rada su u pogledu rezimea, ključnih reči, svih podnaslova (strukture rada) i navedene literature u potpunosti ista (jedino je u popisu literature rada objavljenog u zborniku navedena jedna referenca manje nego u istom radu već objavljenom u naučnom časopisu *Pravni zapisi*);
- rad u zborniku nije recenziran od strane dva kompetentna recenzenta;
- rad nema potreban broj samocitata koji je propisan navedenim Pravilnikom za vrednovanje nekom od viših kategorija.

Komisija je stoga po pitanju kategorije rada „Građansko pravo: uvod u građansko pravo i opšti deo građanskog prava, u: Živković, Miloš (ur.), Liber amicorum: Vladimir Vodinelić, Beograd, Pravni fakultet u Beogradu i Pravni fakultet Univerziteta Union u Beograd, 2019, str. 489-503“ zaključila kao što je navedeno u Izveštaju.

Komisija smatra da primedba kandidata nije osnovana.

Tačka 7 Primedbi

Primedba se odnosi na kategorizaciju rada kandidata: Mehanizmi kolektivne zaštite potrošača od nepravilnih ugovornih odredaba, u: Katarina Ivančević (ur.), Zbornik radova = Proceedings / Međunarodna naučna konferencija Zaštita kolektivnih interesa potrošača održana 24. oktobra 2020.godine u Beogradu / International scientific conference The protection of the collective

interests of consumers held on October 24, 2020 in Belgrade, Beograd: Pravni fakultet Univerziteta Union, 2021, str. 226-258.

Obrazloženje:

Komisija je rad S. Vukadinovića, Mehanizmi kolektivne zaštite potrošača od nepravilnih ugovornih odredaba, u: Katarina Ivančević (ur.), Zbornik radova = Proceedings / Međunarodna naučna konferencija Zaštita kolektivnih interesa potrošača održana 24. oktobra 2020.godine u Beogradu / International scientific conference The protection of the collective interests of consumers held on October 24, 2020 in Belgrade, Beograd: Pravni fakultet Univerziteta Union, 2021, str. 226-258, UDK 366.542:347.44 ocenila kao M34 (0,5 boda).

Komisija ostaje pri toj oceni.

Komisija je stava da publikacija K. Ivančević (ur.), Zaštita kolektivnih interesa potrošača/ The protection of the collective interests of consumers, Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu, 2020, jeste Zbornik saopštenja sa međunarodnog naučnog skupa kategorije M30.

Kada je u pitanju rad kandidata koji je objavljen u ovom zborniku Komisija ga je ocenila na navedeni način imajući u vidu Pravilnik o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja („Sl.glasnik RS” br.159/2020.) i to Prilog 2 Razvrstavanje i način vrednovanja naučnoistraživačkih rezultata, deo „Zbornici naučni skupova (M30, M60)”, gde je u prvom stavu navedeno: „Međunarodnim naučnim skupom smatra se skup koji organizuje međunarodni naučni odbor, naučno udruženje ili naučna institucija, koji ima međunarodnu selekciju i recenziju priloženih radova i na kome se radovi saopštavaju i publikuju na jednom od svetskih jezika, ili jezika međunarodne naučne komunikacije u datoj oblasti nauke.”

Kako taj opšti uslov koji se Pravilnikom zahteva, “...da se radovi saopštavaju i publikuju na jednom od svetskih jezika, ili jezika međunarodne naučne komunikacije u datoj oblasti nauke” nije ispunjen kada je u pitanju rad kandidata, koji je u ovom zborniku objavljen na srpskom jeziku, Komisija je zauzela stav kao što je navedeno na str. 5. Izveštaja.

Isti stav zauzela je i Komisija za ocenu naučnog doprinosa Nastavno-naučnog veća Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu ustanovljena odlukom Nastavno-naučnog veća od 18. maja 2020. godine br. 6-169-6-2/2020. U Mišljenju Komisije za ocenu naučnog doprinosa PFUUB od 5.07.2021. godine (zavedeno na Fakultetu 7.07.2021. pod br. 41/2021.), ovaj rad kandidata takođe je vrednovan kategorijom M34.

Zbog svega navedenog primedba kandidata nije osnovana.

Tačka 8 Primedbi

Vrednovanje izdanja: Praktikum za Osnove građanskog i privrednog prava.

Obrazloženje:

Komisija jeste vrednovala objavljeni Praktikum za Osnove građanskog i privrednog prava koji je priredio kandidat. U Izveštaju na str.12. „deo 4.3b – Druga didaktička sredstva” uneti su svi

potrebni podaci o ovom praktikumu za izdanje iz 2020. godine. Komisija nije unela podatke za drugo izdanje ovog praktikuma iz 2022. godine.

Detaljnije o vrednovanju ovog praktikuma videti u okviru obrazloženja na primedbe pod brojem 14 i 15.

Komisija smatra da je u samo jednom delu primedba kandidata osnovana. Izveštaj je potrebno dopuniti podacima o Praktikum za Osnove građanskog i privrednog prava, izdanje iz 2022. godine. Korekcija međutim ni na koji način ne utiče na predlog za izbor u zvanje.

Tačka 9 Primedbi

Vrednovanje Priručnika za polaganje pravosudnog ispita, Građansko pravo: opšti deo, koji je objavljen u izdanju Fakulteta 2021. godine.

Obrazloženje:

Komisija jeste vrednovala objavljeni Priručnika za polaganje pravosudnog ispita, Građansko pravo: opšti deo, koji je objavljen u izdanju Fakulteta iz 2021. godine a koji je priredio kandidat. U Izveštaju na str.12. "deo 4.3b – Druga didaktička sredstva" uneti su svi potrebni podaci o ovom priručniku. Detaljnije o vrednovanju ovog priručnika videti u okviru obrazloženja na primedbe pod brojem 14 i 15.

U tom delu primedba kandidata nije osnovana.

Tačka 10 Primedbi

Primedba kandidata odnosi se na podatke o citiranosti u polju 3.2.4. Izveštaja.

Obrazloženje:

Imajući u vidu činjenicu da kandidat ne konkuriše za zvanje redovnog profesora kojom prilikom se utvrđuje citiranost kandidata, Komisija se u ovom odgovoru nije bavila primedbom kandidata koja se na taj deo odnosi.

Tačka 11 Primedbi

Primedba se odnosi na unos podataka u polje VIII Izveštaja, „Saradnja sa drugim visokoškolskim, naučnoistraživačkim, odnosno institucijama kulture i umetnosti“.

Obrazloženje:

Komisija u Izveštaju na str. 19, polje: VIII Saradnja sa drugim visokoškolskim, naučnoistraživačkim, odnosno institucijama kulture i umetnosti nije unela podatak da je kandidat novembra 2021. godine završio jesenju akademiju „Nacionalno i međunarodno privredno pravo – izabrani aspekti i aktuelni razvoj“ u organizaciji nemačke fondacije za međunarodnu pravnu saradnju IRZ.

Izveštaj je potrebno dopuniti tim podatkom. Korekcija međutim ni na koji način ne utiče na predlog za izbor u zvanje.

Tačka 12 Primedbi

Primedba se odnosi na unete podatke o projektima u kojima je kandidat učestvovao tokom 2020. i 2019. godine.

Obrazloženje:

Komisija je na str. 8 Izveštaja, deo 3.2.1. koji se odnosi na Originalno stručno ostvarenje ili rukovođenje ili učešće u projektu, kao i na str. 18 Izveštaja deo 7.1. Učešće i rukovođenje naučnim/umetničkim i drugim projektima, unela sve one podatke o projektima iz prijave kandidata koji se mogu oceniti značajnim za izbor u zvanje. To su jedan naučni projekat i tri projekta koja pokazuju aktivnost kandidata na projektima koji nisu naučne prirode ali najbolje reprezentuju kvalitet kandidata da kao međunarodni stručnjak učestvuje u realizaciji i takve vrste, nenaučnih projekata. Komisija je smatrala da na taj način radi u interesu kandidata a ne da to može biti povod za primedbu.

Drugi projekti koje kandidat pominje u primedbama a koje je naveo u prijavi kao projekte na kojima je učestvovao tokom 2020. i 2019. godine nisu naučni projekti. To su sledeća četiri projekta navedena u prijavi a koje Komisija nije unela u izveštaj:

1. UNDP - National Parliamentary legal Advisor – Induction Seminar for New MPs (2020);
2. UNDP – National Legal Advisor to provide a data gathering and analysis of legislative framework around parliaments in Serbia, Project: Strengthening the Oversight Function and Transparency of the Parliament – 2nd phase (2019);
3. UNDP – Legal Advisor to provide a data gathering and analysis form programming cycle: Project: Strengthening the Oversight Function and Transparency of the Parliament – 2nd phase (2019);
4. UNDP- Legal Advisor to provide a data update for the Results and Resources Framework (RRF) and log frame with recommendations and collect data for self-assessment for SDGs with MPs, Project: Strengthening the Oversight Function and Transparency of the Parliament – 2nd phase (2018 -2019).

Komisija smatra da u tom delu primedba kandidata nije osnovana.

Tačka 13 Primedbi

Primedba se odnosi na obrazac Izveštaja.

Obrazloženje:

Izveštaj za kandidata pisan je u potpunosti na obrascu koji je propisao Univerzitet.

Komisija je prvobitno pripremala jedan jedinstven Izveštaj za sva tri kandidata koja su se prijavila na raspisani konkurs Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu. Takva praksa je bila zastupljena na PFUUB uvek kada se na konkurs za izbor u zvanje prijavi dva ili više kandidata. U tim prilikama, zbog velikog obima izveštaja koji su pripremani uvek je bio brisan deo „III/u” obrasca Univerziteta za izbor u zvanja koji se odnosi na „Umetnički rad” (videti izveštaje za izbor u zvanje PFUUB na veb sajtu Univerziteta UNION, <http://union.edu.rs/izvestaji-o-izboru-u-zvanje/>).

Kao što je navedeno i ovom prilikom Komisija je prvobitno pripremila jedan jedinstveni izveštaj za sva tri prijavljena kandidata ali je nakon dobijanja informacije da je od strane predstavnika Univerziteta Union upućen zahtev da se izveštaji za izbor u zvanje pripremaju za svakog od više prijavljenih kandidata posebno, na zasebnim obrascima, Komisija je načinila posebne izveštaje za prijavljene kandidate. To je razlog zbog kog u Izveštaju kandidata nema dela „III/u” obrasca koji se odnosi na umetnički rad.

Komisija smatra da u tom delu primedba kandidata nije osnovana zato što prazan deo obrasca Izveštaja koji se odnosi na umetnički rad a koji, imajući u vidu prijavu kandidata, kandidat nije ni imao, ni na koji način ne utiče na predlog za izbor u zvanje.

Tačke 14 i 15 Primedbi

Primedbe se odnose na ocenu ispunjenosti uslova za izbor u zvanje vanrednog profesora.

Obrazloženje:

Komisija ostaje pri navodima iz Izveštaja i smatra ove primedbe neosnovanim.

Komisija u Izveštaju jeste cenila i objavljeni praktikum kandidata i objavljeni priručnik za polaganje pravosudnog ispita, oba iz uže građanskopravne naučne oblasti. Komisija ih je cenila kao didaktička sredstva, što je i potvrđeno u ovom odgovoru Komisije povodom tačaka 8 i 9 Primedbi kandidata.

Komisija smatra da ni Priručnik za polaganje pravosudnog ispita, Građansko pravo: opšti deo, koji je objavljen u izdanju Fakulteta 2021. godine kao ni Praktikum za Osnove građanskog i privrednog prava, objavljen od strane Fakulteta 2020 i 2022. godine ne mogu biti vrednovani kao naučni rezultati iz Priloga 2 Pravilnika o sticanju istraživačkih i naučnih zvanja („Sl. glasnik RS“, br. 159/20), te samim tim ni cenjeni prilikom izbora u nastavničko zvanje na bilo koji drugi način osim kao didaktička sredstva.

Priručnik za polaganje pravosudnog ispita čiji je autor kandidat iako ispunjava bibliografske uslove (ISBN i dr.) nema adekvatnu recenziju renomiranog izdavača a u listi literature navedene su svega tri bibliografske reference uz spisak korišćenih pravnih propisa Republike Srbije.

Kada je u pitanju Praktikum za Osnove građanskog i privrednog prava čiji je autor kandidat, Komisija je stava da bi ovaj praktikum ukoliko bi bio cenjen u smislu čl.74, stav 8 Zakona o visokom obrazovanju, za izbor u zvanje vanrednog profesora, morao da zadovolji bar osnovne uslove za izdavanje koje propisuje matični fakultet koji jedan takav praktikum i objavljuje. U konkretnom slučaju, uslove propisane Pravilnikom o izdavačkoj delatnosti Pravnog fakulteta Univerziteta Union u Beogradu od 14.09.2019. godine.

Ovim pravilnikom propisano je da je „udžbenik osnovno naučno sredstvo na Fakultetu u kojem se izlaže nastavno gradivo određeno nastavnim programom predmeta utvrđenih nastavnim planom fakulteta.” (čl. 4 Pravilnika). Udžbenikom se smatra: 1) štampana knjiga, 2) skripta, 3) hrestomatija, 4) autorizovana predavanja, 5) zbirka zadataka, 6) priručnik i 7) druga literatura koja zamenjuje udžbenik ili je njegov sastavni deo, uz uslov da je izrađena u skladu sa odgovarajućim programom i planom studija i odobrena za upotrebu kao pomoćni udžbenik (čl. 4

Pravilnika). Da bi jedna publikacija bila štampana kao udžbenik u smislu Pravilnika o izdavačkoj delatnosti PFUUB, autor mora dostaviti uz predlog za izdavanje i, između ostalog, najmanje jednu pozitivnu recenziju (za prvo izdanje a izuzetno i za izmenjeno izdanje udžbenika) (član 13 Pravilnika). Recenzent mora biti iz reda istaknutih naučnih ili nastavno-naučnih radnika iz odgovarajućeg naučnog područja, iz Republike Srbije ili inostranstva (član 15 Pravilnika). Kandidat to, prilikom svojih obraćanja Fakultetu (što putem elektronske pošte dana 12.10.2021., što preko „Pisarnice Fakulteta“, prijemni pečat Fakulteta od 28.02.2022.) nije učinio. Sa autorom mora biti ugovoreno da na svakom udžbeniku koji se izdaje u skladu sa ovim Pravilnikom treba da budu odštampani: 1) naziv udžbenika, 2) imena autora i recenzenta, 3) naziv i sedište izdavača, 4) ime lica koje predstavlja izdavača, 5) imena lektora i korektora (ako ih ima), 6) ime ili naziv urednika tehničke pripreme, 7) redni broj izdanja, 8) naziv i sedište štamparije, 9) mesto i godina štampanja, 10) međunarodni standardni broj za knjigu (ISBN), 11) kataloški zapis koji izdaje Narodna biblioteka u Beogradu (CIP) (član 17 Pravilnika). Uvidom u ugovore o izdavanju praktikuma na koje se kandidat poziva u svojim primedbama Komisija je ustanovila (a što je već i navela u svom Izveštaju) da nisu ugovoreni svi potrebni podaci koji se navode kao obavezni da bi se jedan rukopis smatrao udžbenikom u smislu ovog Pravilnika.

Komisija je stala da praktikum ili priručnik koji se vrednuje prilikom izbora u zvanje nastavnika na PFUUB moraju ispunjavati ove uslove kako bi se makar na taj način verifikovao kvalitet rukopisa koji autor dostavlja na objavljivanje i izbegla slobodna procena autora o kvalitetu dostavljenog rukopisa. Kako ti uslovi nisu zadovoljeni Komisija je zauzela stav koji je i naveden u Izveštaju.

Zbog svega navedenog Komisija primedbe kandidata u ovom delu smatra neosnovanim.

Tačka 16 Primedbi

* Primedba se odnosi na način postupanja Komisije.

Obrazloženje:

Zadatak ove a ni bilo koje druge Komisije za sprovođenje konkursa za izbor u zvanje i zasnivanje radnog odnosa nije da proverava termine godišnjih odmora prijavljenih kandidata već da razmotri prispele prijave na konkurs i izradi referat o prijavljenim kandidatima, dajući predlog kog kandidata bi trebalo izabrati. Zadatak Komisije je da to učini u roku propisanom Pravilnikom o izboru u zvanje nastavnika Univerziteta Union, 60 dana od dostavljanja konkursnog materijala članovima komisije, što je ova komisija u svemu i učinila (članovima Komisije 18. maja 2022. godine dostavljeni su odluka Nastavno-naučnog veća PFUUB o imenovanju u Komisiju za sprovođenje konkursa za izbor u nastavničko zvanje za užu Građanskopravnu naučnu oblast, odluka dekana o raspisivanju konkursa, kao i prijave kandidata a Izveštaj komisije o prijavljenim kandidatima za izbor u zvanje stavljen na uvid javnosti 13. jula 2022. godine).

Primedba kandidata da Komisija nije vodila računa o terminu njegovog godišnjeg odmora prilikom stavljanja Izveštaja na uvid javnosti Komisija stoga smatra neosnovanim.

Kao što je navedeno i na samom početku ovog odgovora na primedbe i dodatna objašnjenja, ovaj kandidat prijavljuje se drugi put za redom na konkurse za izbor u zvanje koje raspisuje Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu. Prvi put na konkurs objavljen 18.10.2021. godine za užu građanskopravnu i privrednopravnu naučnu oblast kada je Izveštaj komisije o prijavljenim kandidatima za izbor u zvanje i samog kandidata stavljen na uvid javnosti 28.12.2021.godine, i drugi put na konkurs objavljen 27.04.2022. godine za užu građanskopravnu naučnu oblast kada je Izveštaj komisije o prijavljenim kandidatima za izbor u zvanje stavljen na uvid javnosti 13. jula 2022. godine. U oba slučaja dostavljenu dokumentaciju i objavljene radove ovog kandidata Komisija u skoro identičnom sastavu (dva od tri člana komisije su ista) je detaljno razmatrala i radom ovog kandidata bavila se skoro pa u kontinuitetu od novembra 2021. godine (kandidat je svoju prvu prijavu dostavio 2.11.2021. godine), pa sve do objavljivanja i drugog Izveštaja 13.07.2022. godine (kandidat je svoju drugu prijavu dostavio 9.05.2022. godine).

Većinski deo Komisije je dakle imao vremena da se veoma detaljno bavi radom ovog kandidata i to u dva navrata u relativno kratkom roku te stoga nije osnovana primedba kandidata da nije dobio potrebnu pažnju Komisije te da je postupanje Komisije na bilo koji način moglo biti „tendenciozno”. Upravo suprotno, Komisija je nakon analize dostavljene dokumentacije kandidata iznela niz pohvala na rad kandidata iza čega nedvosmisleno i nakon ovih primedbi stoji. Komisija još jednom naglašava da je reč o kvalitetnom kandidatu koji je postigao zapažene rezultate u svom dosadašnjem naučnoistraživačkom radu ali da je u interesu i kandidata i samog Fakulteta da u nastavnička zvanja budu birani kandidati koji jasno i nedvosmisleno ispunjavaju propisane uslove za izbor u zvanje. Vodeći se isključivo tim kriterijumom, Komisija je dala mišljenje o ispunjenosti uslova za izbor u zvanje kandidata.

Zaključna ocena

Komisija konstatuje da je u Izveštaju koji je sačinila došlo do nekoliko omaški prilikom unosa podataka iz prijave kandidata. Do toga je, između ostalog, došlo i zbog obimne dokumentacije koju je Komisija analizirala prilikom pripreme tri izveštaja za tri kandidata koja su se prijavila na raspisani konkurs. Zato je određeni broj primedbi koje je kandidat uputio Komisiji i ocenjen kao osnovan (primedbe broj 1, 2, 3, 4 i 11). Međutim, nijedna od tih primedbi koje su ocenjene kao osnovane ni na koji način ne utiču na konačno mišljenje Komisije o ispunjenosti uslova za izbor u zvanje kandidata a koje je izneto na str. 22 Izveštaja.



predsednik Komisije, prof.dr Nebojša Šarkić